

Juan Hernández Armenteros

UJA

jhernand@ujaen.es

José Antonio Pérez García

UPVA

japerega@upv.es

CUÁNDO, CÓMO Y PORQUÉ. FACTORES EXPLICATIVOS DEL CRECIMIENTO DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA EN EL SISTEMA UNIVERSITARIO ESPAÑOL

Palabras claves: acceso a los estudios universitarios; ajuste oferta/demanda; expansión universidades privadas; insuficiencia financiera;

Resumen. El traspaso de competencias de las enseñanzas universitarias de la Administración General del Estado (AGE) a las Comunidades Autónomas (CC. AA.), fue un proceso largo en el tiempo (1985/1994) que alteró la estructura orgánica y de gestión del Sistema Universitario Español (SUE) facilitando la expansión territorial de la universidad pública y el crecimiento de la universidad privada. En este artículo se analiza el proceso seguido por la universidad de titularidad privada, presencial y no presencial, que ha alterado su presencia en el SUE e, igualmente, se abordan las causas que están detrás del rápido e intenso crecimiento experimentado por este sector institucional del SUE.

WHEN, HOW AND WHY. EXPLANATORY FACTORS FOR THE GROWTH OF PRIVATE UNIVERSITIES IN THE SPANISH UNIVERSITY SYSTEM

Keywords: access to university studies; supply/demand adjustment; expansion of private universities; financial insufficiency;

Summary. The transfer of competences of university education from the General State Administration (AGE) to the Autonomous Communities (AA. CC.) was a long process over time (1985/1994) that altered the organic and management structure of the Spanish University System (SUE), facilitating the territorial expansion of the public university and the growth of the private university. This article analyzes the process followed by the privately university, in-person and non-in-person university, which has altered its presence in the SUE, and, likewise, addresses the causes behind the rapid and intense growth experienced by this institutional sector of the SUE.

1.Introducción.

El Sistema Universitario Español (SUE) ha experimentado en pocos años importantes cambios que han afectado a la estructura institucional, al desarrollo de su desempeño productivo y a su rendimiento social. La valoración social de la formación como impulso para el desarrollo personal, la movilidad social ascendente y como *input* insustituible para posibilitar el crecimiento económico que favorezca el bienestar del conjunto de la sociedad son, sin duda, las razones principales de la extensión e intensificación de la educación, en general, y de la educación superior, en particular. En España, estos argumentos dinamizadores de la educación superior tardan en incorporarse a la agenda de las políticas públicas, prolongándose en el tiempo el elitismo que tradicionalmente ha venido identificando a los beneficiarios directos de este nivel educativo. El aislamiento internacional, la autarquía económica, la prevalencia productiva de sectores con reducida exigencia de capital humano de alta cualificación, la ausencia de políticas fiscales de carácter redistributivo y el centralismo orgánico e institucional, han sido factores históricos que explican el retardo de la extensión de la educación superior en España, tanto de la enseñanza universitaria como de la no universitaria.

En este artículo nos proponemos realizar una exposición de los principales hitos acaecidos en la estructura institucional del SUE en el transcurso de los últimos 25 años. Analizaremos con especial interés los factores causales del crecimiento exponencial que ha experimentado la universidad privada en el contexto del SUE, buscando, a través de los datos, explicación a la carrera que parece haberse emprendido para superar en número, no en desempeños, al sector de la universidad pública.

2. Cambios orgánicos y competenciales en el SUE.

En desarrollo del Título VIII de la Constitución Española, el artículo 5.a) de la Ley Orgánica de Reforma Universitaria, 11/1983, establece que la creación de Universidades se llevará a cabo “por Ley de la Asamblea Legislativa de la Comunidad Autónoma en cuyo ámbito territorial hayan de establecerse”. Este precepto abre el proceso de transferencia de competencias en servicios universitarios desde la Administración Central a las Comunidades Autónomas, que se inicia con Cataluña (RD305/1985; 6/02) y finaliza con Islas Baleares (RD2243/1996; 18/10), siendo la expansión territorial el resultado más visible del cambio orgánico/competencial registrado en estos años con la creación de un total de 19 universidades públicas (de 31 a 50) que han hecho factible la presencia de centros universitarios públicos en 152 municipios, incluidas todas las capitales de provincia, en el curso académico 2024/25. La descentralización orgánica y territorial democratizó, por la proximidad de la oferta universitaria a la residencia familiar, el acceso a los estudios universitarios como evidencia el creciente número de estudiantes matriculados en las universidades públicas presenciales que más que se duplicaron, pasando de 598.589 a 1.345.972, en los cursos académicos 1980/81 y 1996/97, respectivamente. (SIIU)

Sin embargo, junto a los positivos avances que pueden reconocerse en los años de descentralización competencial, debemos señalar la aparición de dos importantes debilidades que, en gran medida, son el resultado del dilatado proceso de traspaso competencial y que han afectado, y afectan, al desarrollo productivo y a la capacidad competitiva de las universidades públicas:

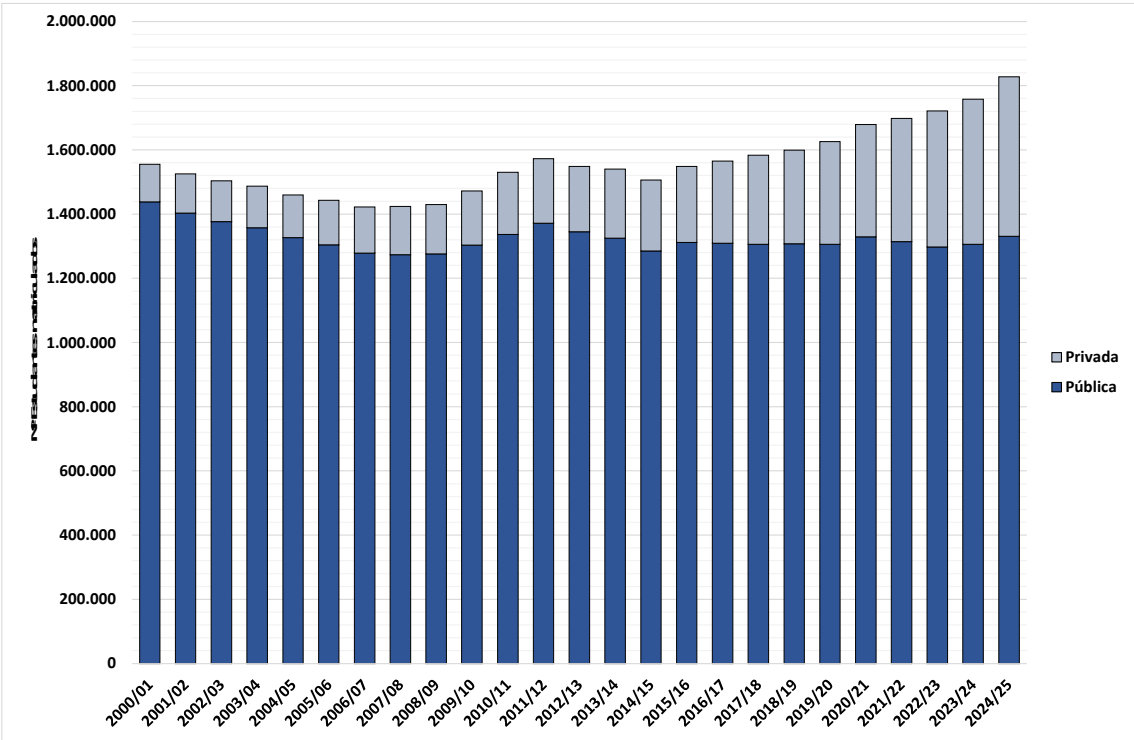
- a) La primera, de carácter académico, concierne a la oferta institucional, con reducida especialización en su tipología de enseñanzas y marcadamente generalista en su estructura curricular, que se explica por la limitada competencia ejercida por el Consejo de Universidades en sus funciones de coordinación y planificación sistémica y por el modelo de expansión territorial de las universidades públicas orientado a satisfacer la demanda de proximidad.
- b) La segunda, de índole financiero, se manifiesta desde el momento de la formalización de la transferencia competencial que va acompañada de los recursos financieros identificados con el coste efectivo aplicado en la prestación del servicio universitario por la Administración Central. La financiación transferida mimetiza el gasto contraído por el Ministerio en el año previo al traspaso competencial, observándose en su cuantificación ausencia de criterios objetivos que han provocado acusadas diferencias en las dotaciones financieras per cápita que alcanzan 74 puntos porcentuales en las posiciones extremas de Extremadura (82 %) e Islas Baleares (156 %), homogeneizados sus valores a la referencia promedio del año 1996 (Hernández y Pérez, 2023, p.12).

Ambas disfunciones, lejos de reducirse se han agravado sin que los responsables institucionales, pese a los diagnósticos realizados, hayan actuado para alterar la inercia observada, tanto en los comportamientos de las administraciones financiadoras, como en las actuaciones de los órganos de gobierno universitario. En el año 2000, el Sistema Universitario Español se presentaba, en el público, orgánicamente consolidado e institucionalmente dimensionado, 47 universidades presenciales, 1 universidad no presencial y 2 universidades especiales¹. En el privado, desde una presencia muy reducida (4 en 1984/85), acabado el proceso de traspaso competencial, inicia su proceso de expansión, sin que haya dejado de aumentar hasta alcanzar en el curso académico 2024/25 un total de 42 (36 presenciales y 6 no presenciales) con alumnado matriculado en centros presenciales ubicados en 58 municipios de 13 Comunidades Autónomas.

¹ Estas universidades, Universidad Internacional Menéndez Pelayo y Universidad Internacional de Andalucía, no imparten enseñanzas oficiales de grado. No disponen de personal docente e investigador en sus plantillas de personal propio.

En correspondencia con el número de instituciones que operan en el SUE, el Gráfico 1, muestra la evolución de la matrícula de la enseñanza universitaria (grado y postgrado) considerando la titularidad del proveedor, observándose la asimetría de sus respectivos comportamientos. La recuperación de la cifra inicial de matrícula es el resultado del persistente crecimiento de la demanda efectiva universitaria (registra el total de estudiantes matriculados en la oferta de grado del SUE en el curso académico n/n+1), si bien en su elección muestra tendencias dispares, crecimientos en las universidades privadas (322,6%), frente a retrocesos en los centros de titularidad pública (-7,4 %). Avance, que se concreta en que 1 de cada 4 estudiantes de enseñanza universitaria oficial está matriculado en una institución privada en el curso académico 2024/25, al tiempo que ha provocado un aumento relativo de su presencia en el SUE de 19,6 puntos porcentuales.

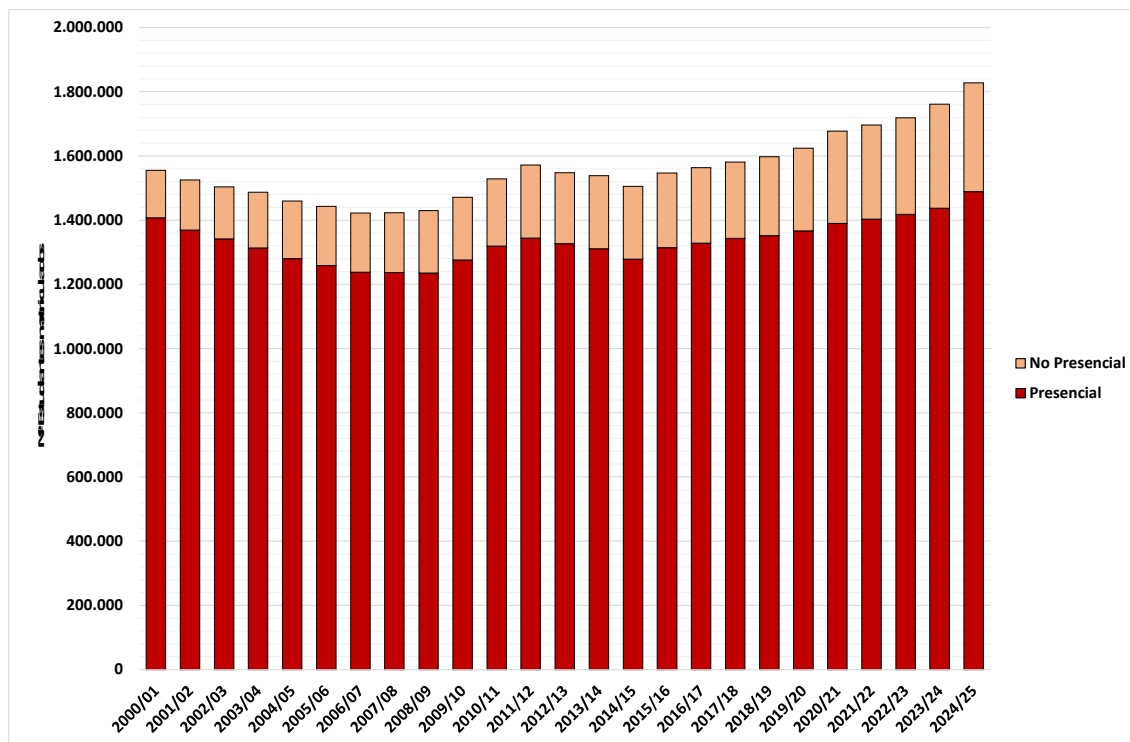
Gráfico 1. Evolución de la matrícula en enseñanza universitaria oficial en España. Detalle por titularidad del centro: pública y privada (2000-2024)



Fuente: elaboración propia a partir de *Estadísticas Universitarias. SIU*. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

Paralelamente al cambio observado en el total de la matrícula universitaria según titularidad, el retroceso público/avance privado, la recuperación y aumento de la demanda efectiva universitaria es, a su vez, el resultado de cambios de importancia en la modalidad de enseñanza en el SUE. El Gráfico 2, muestra los distintos ritmos de variación observados por la matrícula presencial (5,8 %) y la no presencial (127,9 %) que han originado un aumento de 9 puntos porcentuales en la participación relativa de la enseñanza universitaria no presencial sobre el total de la matrícula universitaria del SUE.

Gráfico 2. Evolución de la matrícula en enseñanza universitaria en España. Detalle por modalidad presencial y no presencial (2000-2024)

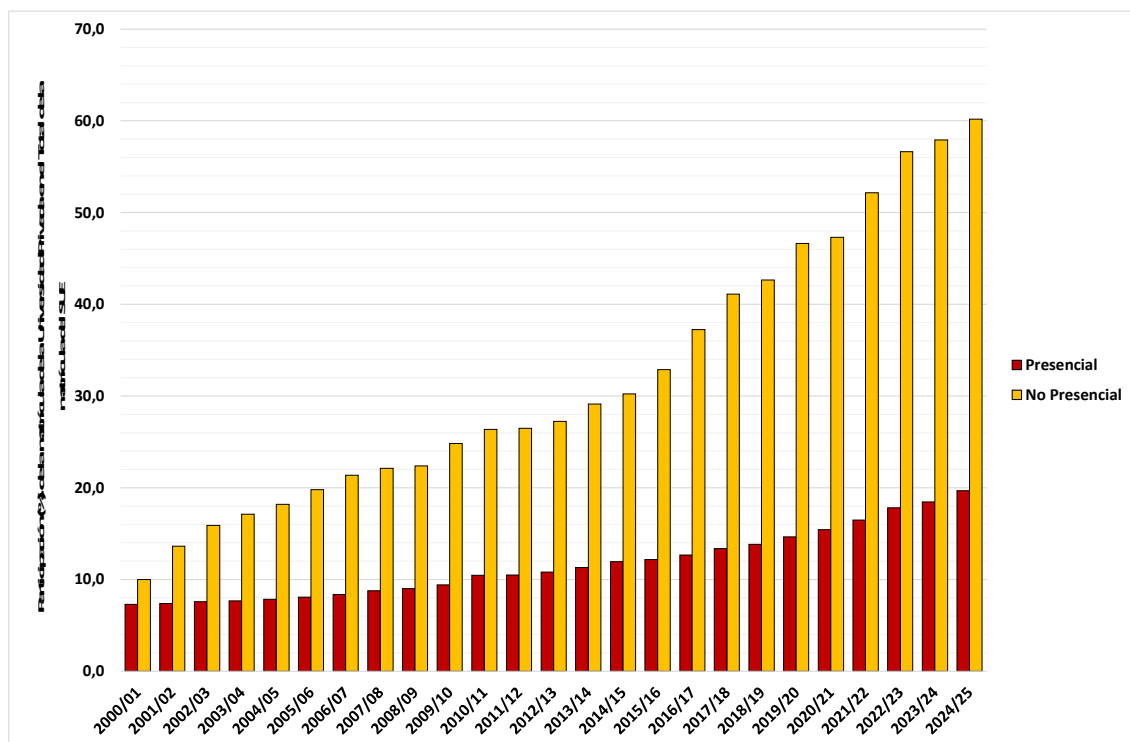


Fuente: elaboración propia a partir de *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

Poniendo el foco en la transformación de la estructura institucional del Sistema Universitario Español, la expansión del sector de universidades de titularidad privada constituye el hito más relevante de las dos últimas décadas. Como muestra el Gráfico 3, la participación relativa de la universidad privada en la enseñanza no presencial ha experimentado un mayor dinamismo, pasando de ser minoritarias (10 %) a ser claramente mayoritarias (60 %). Aumento, que es el resultado del crecimiento exponencial que ha registrado la demanda de las titulaciones de máster que, partiendo de una matrícula de 555 estudiantes (2006/07) de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC), ha alcanzado 102.323 estudiantes para las seis universidades privadas no presenciales (2024/25). La universidad pública no presencial (UNED), aunque ha aumentado muy considerablemente su matrícula en estos años (de 587 a 10.486 estudiantes), resulta claramente superada por la extensión y la diversidad que presentan la oferta de máster de ambos tipos de instituciones, 395 títulos las universidades no presenciales privadas y 79 la UNED en el curso 2024/25².

² Según las webs de las universidades no presenciales en el curso académico 2024/25, los títulos de máster ofertados por la UNED (79); UOC (74); UDIMA (41); UNIR (171); VIU (80); UII (21) y UHC (8).

Gráfico 3. Evolución de la participación (%) de la matrícula de la Universidad Privada en el Total de la matrícula del SUE. Detalle por modalidad presencial y no presencial (2000-2024)



Fuente: elaboración propia a partir de *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades.

3. Cómo explicar el crecimiento de la universidad privada en el SUE.

El crecimiento de la universidad privada en la demanda efectiva de enseñanzas universitarias del SUE es resultado de la confluencia de factores exógenos y endógenos. En el primer bloque, podemos destacar el aumento de la renta per cápita (104 %/26 %, nominal/real en el periodo 2000/2024); la concentración de población en un reducido número de ciudades (40 % de la población en 0,77 % municipios, censo año 2021); las tasas de empleo del personal con formación académica (73,3 %/83,7 %; Total Enseñanzas/Educación Superior, población de 25/64 años, en el año 2023); los salarios percibidos según nivel de formación académica (100 %/183,8 %; EE.Secundaria2ªetapa/Licenciatura-Máster; en el año 2021); etc. En el apartado de factores endógenos podemos señalar, entre otros, el aumento de la demanda insatisfecha en determinadas titulaciones.

Es muy relevante señalar, que, en la actualidad, la información oficial disponible no permite determinar la dimensión efectiva de la demanda insatisfecha por la oferta de plazas de las universidades públicas. La información disponible registra el número de estudiantes que no han podido

formalizar matrícula en la titulación elegida en primera opción (en realidad, en alguna de las varias primeras opciones de cada estudiante). Como se puede comprobar (SIU. MClyU.), los estudiantes preinscritos en primera opción para optar a una plaza de las universidades públicas fueron 496.003, en el curso 2025-2026, y superan en más de 200.000 a los que aprobaron las PAU en 2025 (284.631 estudiantes), que, a su vez, representarían el 95% de la demanda potencial del curso 2025-2026. Esta circunstancia es posible porque cada estudiante puede preinscribirse en una misma titulación impartida por diferentes universidades (en principio, siempre que sean de distintas Comunidades Autónomas) y cuando lo hace en una universidad en la que solo opta a una titulación se contabiliza como en primera preferencia. Por ello, el número de preinscripciones supera ampliamente el número de estudiantes que “efectivamente” desean cursar estudios universitarios en universidades públicas y no es un indicador válido de demanda (ni siquiera de demanda potencial), aunque sí que refleja, de forma indiciaria, un grado de desajuste de oferta y demanda de determinadas titulaciones y el grado de dificultad académica (nota de corte) para acceder a una plaza de una universidad pública.

Por las razones anteriores, resulta incorrecto denominar como “demanda” a los preinscritos en primera opción como sistemáticamente recogen los Informes “Datos y Cifras del Sistema Universitario Español” (MClyU) durante las ediciones de años sucesivos³. No existe tal demanda de 496.003 estudiantes de nuevo ingreso en el curso 2025-26, y denominarla como tal induce a error.

El crecimiento de la demanda efectiva de estudios en la universidad privada, como con frecuencia se proclama, no hay que buscarlo en argumentos que ponen en valor la sensibilidad de su oferta curricular con las exigencias de las necesidades de empleo que muestra el mercado laboral. En apoyo de esta aseveración, resultan esclarecedores, como más adelante precisaremos, los datos de oferta de la universidad privada que evidencian el reducido crecimiento de las enseñanzas de STEM, frente a la expansión observada en enseñanzas que presentan dificultades de inserción laboral, como sucede con las titulaciones de Magisterio y Psicología.

A nivel agregado, las Tablas 1 y 2, muestran la evolución de la participación relativa de las diferentes ramas de enseñanza en el total de la matrícula de ciclo/grado de las universidades pública y privada, en la modalidad presencial y a distancia para los cursos académicos 2000/01 y 2024/25 y en la estructura de la oferta de enseñanzas de ciclo/grado para los cursos académicos 2007/08 y 2024/25, respectivamente.

³ Por ejemplo, ver *Datos y Cifras del Sistema Universitario Español*, 2024/25; págs.59 y195.

Tabla 1. Evolución de la matrícula de los estudiantes de ciclo/grado por rama de enseñanza, modalidad de enseñanza y titularidad del centro. Cursos 2000/2001 y 2024/2025

RAMA de ENSEÑANZA	CURSO ACADÉMICO 2000/01								
	UU.Públicas			UU.Privadas			(%) UU.Privadas/SUE		
	Presencial	No Presencial	Total	Presencial	No Presencial	Total	Presencial	No Presencial	Total
Artes y Humanidades	134.727	14.815	149.542	4.674	1.635	6.309	3%	10%	4%
Sociales y Jurídicas	614.076	91.417	705.493	50.049	9.605	59.654	8%	10%	8%
Ciencias	116.891	6.133	123.024	4.069	0	4.069	3%	0%	3%
Ciencias de la Salud	99.204	0	99.204	17.221	0	17.221	15%		15%
Arquitectura e Ingenier	339.291	21.168	360.459	26.600	3.599	30.199	7%	15%	8%
TOTAL	1.304.189	133.533	1.437.722	102.613	14.839	117.452	7%	10%	8%

RAMA de ENSEÑANZA	CURSO ACADÉMICO 2024/25								
	UU.Públicas			UU.Privadas			(%) UU.Privadas/SUE		
	Presencial	No Presencial	Total	Presencial	No Presencial	Total	Presencial	No Presencial	Total
Artes y Humanidades	91.261	24.413	115.674	11.188	8.664	19.852	11%	26%	15%
Sociales y Jurídicas	419.528	51.630	471.158	105.414	61.811	167.225	20%	54%	26%
Ciencias	73.288	8.348	81.636	3.814	504	4.318	5%	6%	5%
Ciencias de la Salud	161.334	30.724	192.058	78.504	16.399	94.903	33%		33%
Arquitectura e Ingenier	224.980	6.854	231.834	24.547	13.183	37.730	10%	66%	14%
TOTAL	970.391	121.969	1.092.360	223.467	100.561	324.028	19%	45%	23%

Fuente elaboración propia a partir de las *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

En lo que afecta a la demanda académica, los cambios en la participación de cada rama de enseñanza sobre el total de la matrícula resultan más acentuados en la universidad privada que en la pública. Comportamientos, que están motivados más por la demanda efectiva de los estudiantes que desean cursar determinadas titulaciones que por los requerimientos procedentes del sector productivo. Concretamente, las enseñanzas de Ingeniería, con una amplia oferta de empleo no cubierta, han aminorado su participación relativa en 14,9 p.p. en las universidades privadas presenciales, frente a 2,8 p.p. que se han reducido en las universidades públicas presenciales. En estos mismos años, las enseñanzas de Salud, con exceso demanda efectiva de nuevo ingreso sobre oferta de plazas en los centros públicos (como señala de manera indicativa la relación entre oferta y número de preinscripciones en primera preferencia), ha aumentado en 18,3 p.p. y en 9,0 p.p. su implicación en el total de la matrícula de las universidades privadas y públicas presenciales, respectivamente. En la modalidad no presencial, las tendencias son coincidentes con descensos en las enseñanzas de Ingeniería y con aparición de registros de matrícula en la rama de Salud⁴.

En lo tocante a la oferta, el Tabla 2 muestra la evolución del número de titulaciones de ciclo/grado ofertadas por ramas de enseñanza, modalidad de enseñanza y titularidad del centro en el curso 2007/08, último previo a la

⁴ En realidad, la matrícula en la rama de Ciencias de la Salud, que corresponde a la titulación de Psicología, debería ser registrada en la rama de Sociales y Jurídicas.

implantación de los nuevos grados, y en el curso 2024/25, que contabiliza tanto los grados como los Programas Conjuntos de Estudios Oficiales (PCEO), observándose la moderada incidencia relativa que el cambio introducido por el EEES ha tenido en el tamaño de la oferta de la universidad pública, presencial (36,1 %), no presencial (7,1 %), motivada por la estabilidad que se aprecia en el número de instituciones operantes en ambos años (48). Por el contrario, la universidad privada ha registrado un acusado crecimiento en el global de su oferta de titulaciones, presencial (196,2 %) y no presencial (1000 %), que responde, tanto a la aparición de nuevas universidades (18), como a la estrategia seguida de captación y retención de estudiantes que le ha permitido mejorar su posición relativa en la matrícula del SUE, aumentando 12,4 p.p., pasando del 10,5 % al 22,9 %, en el periodo 2007/08 a 2024/25.

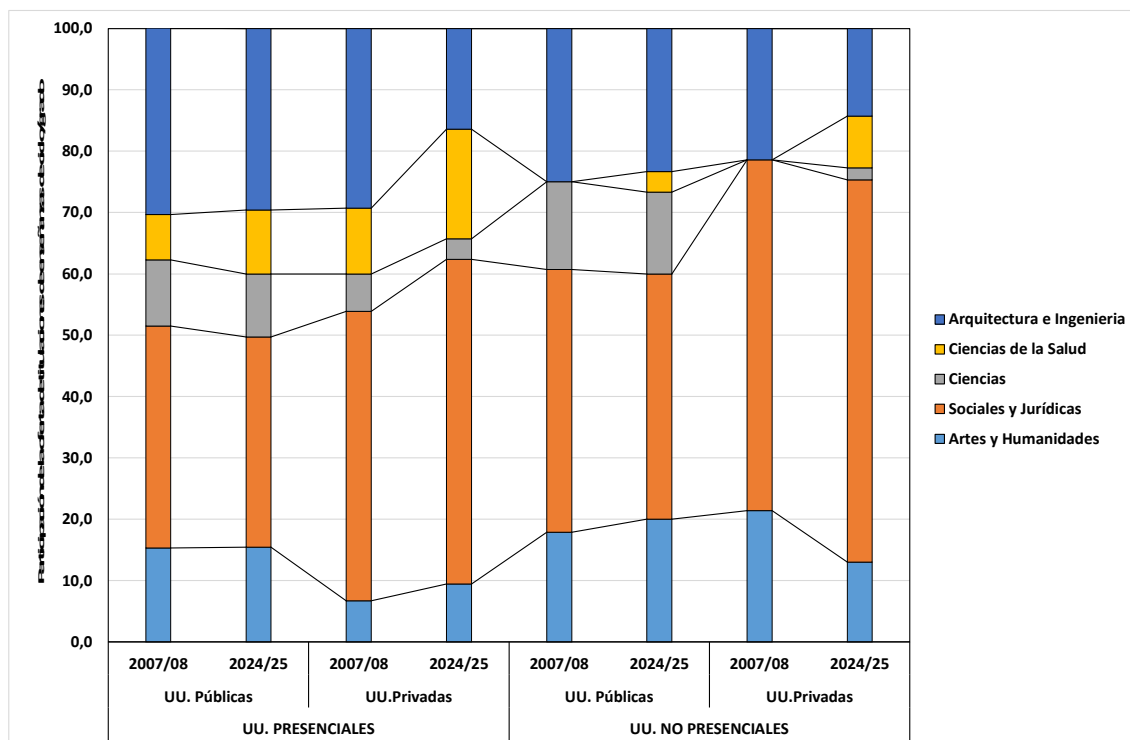
Tabla 2. Evolución de la oferta (titulaciones e instituciones) de enseñanzas de ciclo/grado por modalidad de enseñanza y titularidad del centro. Detalle por ramas de enseñanza. Cursos académicos 2007/08 y 2024/25

RAMA de ENSEÑANZA	UU.PRESENCIALES						UU. NO PRESENCIALES					
	UU.PÚBLICAS			UU.PRIVADAS			UU.PÚBLICAS			UU.PRIVADAS		
	2007/08	2024/25	% var.	2007/08	2024/25	% var.	2007/08	2024/25	% var.	2007/08	2024/25	% var.
Artes y Humanidades	334	458	37%	30	125	317%	5	6	20%	3	20	567%
Sociales y Jurídicas	788	1016	29%	211	701	232%	12	12	0%	8	96	1100%
Ciencias	236	305	29%	27	44	63%	4	4	0%	0	3	
Ciencias de la Salud	161	310	93%	48	237	394%	0	1		0	13	
Arquitectura e Ingenier	662	878	33%	131	217	66%	7	7	0%	3	22	633%
TOTAL	2.180	2.967	36%	447	1.324	196%	28	30	7%	14	154	1000%
Nº.UU.con docencia	47	47	0%	23	36	57%	1	1	0%	1	6	500%

Fuente: elaboración propia a partir de *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Elaboración propia.

El resultado de esta dispar evolución se muestra en el Gráfico 4 que presenta para las diferentes instituciones la participación relativa por rama de enseñanza en el total de la oferta. Sin duda, lo más relevante se encuentra en las titulaciones del ámbito de la Ingeniería con la pérdida de presencia que anotan las universidades privadas, frente a la estabilidad que registran las públicas, lo que constituye una evidencia del diferente compromiso que asume cada sector institucional con las necesidades del tejido productivo. La relevancia del binomio Sociales/Salud, que ha pasado del 57,9 % al 70,8 % del total de la oferta de enseñanzas de grado de la universidad privada presencial, 26 puntos porcentuales por arriba del registro de la universidad pública presencial en el curso 2024/25, es un dato que evidencia cuál ha sido la estrategia seguida por este sector institucional del SUE.

Gráfico 4. Evolución de la participación de la oferta de titulaciones de enseñanzas de ciclo/grado por rama de enseñanza, modalidad de enseñanza y titularidad del centro. Cursos académicos 2007/08 y 2024/25



Fuente: elaboración propia a partir de *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades.

En general, en la universidad privada, las preferencias de los estudiantes por ciertos ámbitos de estudio y las reducidas expectativas de acceso a determinados centros universitarios públicos han sido, y continúan siendo, los dos vectores que han impulsado el perfil de su oferta, con independencia del nivel de saturación o de déficit que registre el mercado laboral de los profesionales acreditados por algunas de estas titulaciones.

4. Caracterización del dispar crecimiento de las universidades públicas y privadas en el SUE.

El crecimiento experimentado por la universidad privada, singularmente la presencial, es el resultado de varios factores: a) las limitaciones de oferta de enseñanzas con alta demanda no atendida, que puede revelar la preinscripción en las universidades públicas, debidas a las restricciones de la financiación pública, b) las dificultades que impone a la universidad pública una regulación rígida para adaptar sus recursos de personal y en consecuencia su oferta, a los cambios en la demanda docente, c) la preferencia de una proporción creciente de familias con rentas altas y medias en que sus hijos cursen estudios en centros privados y d) las deficiencias en la planificación y ordenación de las

enseñanzas universitarias públicas encomendada a órganos colegiados como los consejos generales de política universitaria estatal y autonómicos.

En este epígrafe, con el propósito de profundizar en el cómo de la expansión de la universidad privada, se analizarán los datos de oferta y demanda referidos a las enseñanzas de grado impartidas en centros, propios y adscritos, del SUE en su detalle por ámbitos y campos de estudio para los cursos académicos 2015/16 – completada la implantación de la estructura curricular del EEES- y 2024/25 –últimos datos disponibles.

La desagregación de los registros académicos- matrícula de nuevo ingreso y oferta de grado- en un total de 29 ámbitos de estudio introduce matices que quedan opacados, o al menos desdibujados, en el análisis apuntado por ramas de enseñanza. Con esta finalidad, se muestra, por ámbitos de estudio, las cifras de evolución de la matrícula de nuevo ingreso (Tabla 3.A) y de la oferta de enseñanzas de grado (Tabla 3.B) para las universidades presenciales públicas y privadas, así como las tasas de variación del periodo 2015/2024. En lo que afecta a la matrícula de nuevo ingreso, la comparación interinstitucional presenta una importante brecha al anotar la universidad pública un suave crecimiento (1,6 %), mientras que la universidad privada anota un notable incremento (69,2 %). Menor, aunque significativa, resulta la brecha que se produce en la evolución de la oferta de titulaciones por ámbito de estudio donde el crecimiento de la universidad privada (53,2 %) duplica al de la universidad pública (26,3 %), aunque estas últimas han realizado un notable esfuerzo en el dimensionamiento de su oferta, tanto para adaptarla a las necesidades del tejido productivo como para acompañarla a la demanda potencial de los estudiantes, en circunstancias que, como veremos, han sido desfavorables.

Por ámbitos de estudio, la universidad pública registra descensos de matrícula en más de la mitad (15/29), mientras que la universidad privada limita los retrocesos a un número reducido (5/29) que, a su vez, tienen una escasa significación en el conjunto de la matrícula (2,3 %). Señalar, que en 4 de estos 5 ámbitos de estudio se contabilizan caídas para el conjunto del SUE, siendo especialmente relevante el retroceso observado en dos de ellos, Turismo y Hostelería (-31,9 %) y Periodismo e Información (-17,5 %). Los crecimientos más relevantes, tanto por su intensidad como por su participación en el conjunto de la matrícula, se corresponden con los ámbitos de Matemáticas y Estadística (52,1 %), Informática (26,1 %) y Deportes (21,5 %), en las públicas; mientras que en las privadas los aumentos más destacados se anotan en los ámbitos de Informática (250,4 %), Psicología (146,9 %), Administración y Gestión de Empresas (105,9 %), Enfermería y Atención a enfermos (68,7 %) y Deportes (64,4 %). Reseñar que en la universidad pública las variaciones, al alza o a la baja, en las cifras de matrícula de nuevo ingreso han tenido escasa incidencia en la participación relativa de cada ámbito sobre el total de matrícula, ocupando las posiciones extremas Informática y Turismo, respectivamente. En la universidad privada los cambios registrados en las preferencias de los estudiantes muestran una mayor extensión con variaciones

que superan los dos puntos porcentuales provocados por el ascenso de Administración y Gestión de Empresas (2,5pp) y la caída de Otras Ciencias de la Salud (-2,8pp).

Tabla 3.A. Universidades Presenciales: Detalle por ámbitos de estudio de la matrícula de nuevo ingreso en enseñanzas de grado. Cursos académicos 2015/16 y 2024/25.

Ámbitos de Estudio	Matrícula de Nuevo Ingreso en EE.UU. Grado y PCEO								
	UU.Públicas			UU.Privadas			UU.Presenciales		
	2015/16	2024/25	% var.	2015/16	2024/25	% var.	2015/16	2024/25	% var.
Formación Docentes Educación Infantil	8.935	8.810	-1%	1.967	2.282	16%	10.902	11.092	2%
Formación Docentes Educación Primaria	14.275	13.917	-3%	4.659	6.649	43%	18.934	20.566	9%
Otra Formación Personal Docente	4.873	4.502	-8%	353	239	-32%	5.226	4.741	-9%
Téc. Audiovisuales y Medios Comunicaci	3.043	2.831	-7%	1.122	1.600	43%	4.165	4.431	6%
Artes	6.444	5.984	-7%	547	1.520	178%	6.991	7.504	7%
Lenguas	11.685	10.178	-13%	300	355	18%	11.985	10.533	-12%
Humanidades	5.520	5.973	8%	226	360	59%	5.746	6.333	10%
Psicología	6.161	6.564	7%	1.716	4.237	147%	7.877	10.801	37%
Economía	5.168	4.998	-3%	124	936	655%	5.292	5.934	12%
Otras CC.SS y del Comportamiento	6.906	7.573	10%	754	1.629	116%	7.660	9.202	20%
Periodismo e Información	4.200	3.544	-16%	1.097	824	-25%	5.297	4.368	-18%
Administración y Gestión de Empresas	23.518	22.774	-3%	4.345	8.947	106%	27.863	31.721	14%
Otra Educación Comercial y Empresarial	8.907	8.363	-6%	1.090	3.701	240%	9.997	12.064	21%
Derecho	17.051	16.118	-5%	2.660	3.232	22%	19.711	19.350	-2%
Ciencias de la Vida	8.719	9.117	5%	624	1.408	126%	9.343	10.525	13%
CC. Físicas, Químicas y Geológicas	7.154	7.188	0%	132	299	127%	7.286	7.487	3%
Matemáticas y Estadística	2.599	3.952	52%	0	456		2.599	4.408	70%
Informática	9.177	11.569	26%	587	2.057	250%	9.764	13.626	40%
Ingenierías	31.044	31.055	0%	1.837	3.154	72%	32.881	34.209	4%
Arquitectura y Construcción	7.366	8.104	10%	732	1.227	68%	8.098	9.331	15%
Agricultura, Ganadería y Pesca	2.537	2.685	6%	85	140	65%	2.622	2.825	8%
Veterinaria	1.392	1.181	-15%	734	894	22%	2.126	2.075	-2%
Medicina	6.244	7.156	15%	1.595	2.341	47%	7.839	9.497	21%
Enfermería y Atención a enfermos	9.870	11.017	12%	2.909	4.909	69%	12.779	15.926	25%
Otras Ciencias de la Salud	12.042	13.327	11%	5.777	7.983	38%	17.819	21.310	20%
Trabajo Social y Orientación	3.890	3.647	-6%	123	103	-16%	4.013	3.750	-7%
Deportes	3.203	3.892	22%	1.541	2.534	64%	4.744	6.426	35%
Turismo y Hostelería	5.037	3.335	-34%	363	342	-6%	5.400	3.677	-32%
Otros Servicios	924	2.259	144%	84	77	-8%	1.008	2.336	132%
TOTAL ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS	237.884	241.613	2%	38.083	64.435	69%	275.967	306.048	11%

Nota: registra la matrícula de los centros propios y adscritos

Fuente: elaboración propia a partir de *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades.

En lo que concierne a la evolución de la oferta de titulaciones por ámbitos de estudio, la universidad pública, con la excepción de Veterinaria que anota retroceso (-8,3 %), los restantes 28 ámbitos han aumentado el número, tanto si la demanda efectiva ha sufrido retrocesos de cierta importancia, como ocurre con Turismo y Hostelería (25 %/-33,8 %); Periodismo e Información (35,6 %/-15,6 %) y Lenguas (18 %/-12,9 %); como si la matrícula ha registrado crecimientos apreciables que avalarían el redimensionamiento de la oferta, como sucede con Matemáticas y Estadística (63,2 %/52,1 %); Informática (59

%/26,1 %); Deportes (84,6 %/21,5 %) y Medicina (26,7 %/14,6 %). La asimetría operativa que se observa en la evolución de la demanda efectiva y de la oferta en la universidad pública presencial se explica, de una parte, por la dificultad social que existe para ajustar los ritmos de ambas variables, bien sea retirando titulaciones de la cartera de servicios, bien sea suspendiendo temporalmente la provisión de docencia. De otra, por los requerimientos que se plantean desde el interior de las instituciones con relación a la disponibilidad e idoneidad de los recursos humanos exigidos para garantizar la calidad del servicio docente.

La universidad privada registra retrocesos de su oferta de grado en 3 de los 29 ámbitos de estudio que, con la excepción de Arquitectura y Construcción, resultan meramente simbólicos y con minúscula matrícula. Los crecimientos se evidencian con rotundidad en los ámbitos que concentran la demanda efectiva que, a su vez, son los que en mayor medida han visto aumentar sus cifras de nuevo ingreso, como son, entre otros, Psicología (84 %/146,9 %); Administración y Gestión de Empresas (102,4 %/105,9 %); Informática (209,1 %/250,4 %); Medicina (77,8 %/46,8 %); Enfermería y Atención a Enfermos (25 %/68,7 %) y Deportes (142,9 %/64,4 %). Salvo excepciones, la universidad privada presencial muestra un alto nivel de equilibrio en la evolución de la oferta y demanda académica derivada de la certidumbre que, en algunos ámbitos, apriorísticamente le confieren las cifras de demanda no atendida (insatisfecha) por centros públicos y por la preferencia explícita de estudiantes y familias a cursar estudios en esta tipología de universidades, frente a las universidades públicas que, en determinados ámbitos, dispondrían de suficiente oferta de plazas disponibles para acogerlos.

La concentración de la matrícula de la universidad privada en un reducido número de ámbitos de estudio que, a su vez, se agrupan alrededor de dos cualificaciones de desempeño profesional, como son Salud y Negocios (56,3 % de la matrícula de nuevo ingreso del curso 2024/25), encuentra explicación en la demanda efectiva sustentada en motivaciones de carácter vocacional y relacional que, con independencia de las pautas que marque el mercado laboral para los egresados de estas enseñanzas, está orientada a garantizar la rentabilidad empresarial de las instituciones privadas que las imparten. Rentabilidad que, en algunos casos, alcanza los dos dígitos y que, además, como sabemos por las ventas institucionales realizadas a fondos de inversión en los últimos años, provoca una elevada capitalización de la inversión inicial.

Tabla 3.B. Universidades Presenciales: Detalle por ámbitos de estudio de la oferta de titulaciones de enseñanzas de grado. Cursos académicos 2015/16 y 2024/25

Ámbitos de Estudio	Oferta de EE.UU. Grado y PCEO								
	UU.Públicas			UU.Privadas			UU.Presenciales		
	2015/16	2024/25	% var.	2015/16	2024/25	% var.	2015/16	2024/25	% var.
Formación Docentes Educación Infantil	39	49	26%	28	35	25%	67	84	25%
Formación Docentes Educación Primaria	53	66	25%	46	55	20%	99	121	22%
Otra Formación Personal Docente	49	49	0%	10	13	30%	59	62	5%
Téc. Audiovisuales y Medios Comunicac	39	50	28%	49	67	37%	88	117	33%
Artes	69	86	25%	26	43	65%	95	129	36%
Lenguas	189	223	18%	29	26	-10%	218	249	14%
Humanidades	82	116	41%	18	25	39%	100	141	41%
Psicología	29	36	24%	25	46	84%	54	82	52%
Economía	45	53	18%	12	28	133%	57	81	42%
Otras CC.SS y del Comportamiento	84	135	61%	33	66	100%	117	201	72%
Periodismo e Información	45	61	36%	50	72	44%	95	133	40%
Admistración y Gestión de Empresas	156	203	30%	82	166	102%	238	369	55%
Otra Educación Comercial y Empresarial	77	85	10%	50	71	42%	127	156	23%
Derecho	120	129	8%	68	93	37%	188	222	18%
Ciencias de la Vida	109	127	17%	16	36	125%	125	163	30%
CC. Físicas, Químicas y Geológicas	112	133	19%	6	14	133%	118	147	25%
Matemáticas y Estadística	57	93	63%	0	22		57	115	102%
Informática	83	132	59%	22	68	209%	105	200	90%
Ingenierías	416	511	23%	84	88	5%	500	599	20%
Arquitectura y Construcción	101	112	11%	42	31	-26%	143	143	0%
Agricultura, Ganadería y Pesca	61	67	10%	6	8	33%	67	75	12%
Veterinaria	12	11	-8%	3	5	67%	15	16	7%
Medicina	30	38	27%	9	16	78%	39	54	38%
Enfermería y Atención a enfermos	41	45	10%	24	30	25%	65	75	15%
Otras Ciencias de la Salud	133	190	43%	88	136	55%	221	326	48%
Trabajo Social y Orientación	32	34	6%	5	4	-20%	37	38	3%
Deportes	26	48	85%	14	34	143%	40	82	105%
Turismo y Hostelería	44	55	25%	14	14	0%	58	69	19%
Otros Servicios	16	30	88%	5	12	140%	21	42	100%
TOTAL ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS	2.349	2.967	26%	864	1.324	53%	3.213	4.291	34%

Nota: registra la oferta de grado de los centros propios y adscritos

Fuente: elaboración propia a partir de *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades.

5. Causas de la expansión de la universidad privada y de la estabilización de la dimensión de la universidad pública.

Llegados aquí, es pertinente interrogarse acerca de las causas (el porqué) de la expansión de la universidad privada en el conjunto del SUE, siendo, igualmente adecuado, preguntarse acerca del comportamiento seguido por los responsables universitarios de las universidades públicas y de los distintos responsables gubernamentales de la salud académica y financiera de la universidad pública.

La atracción de la población joven a cursar estudios universitarios ha crecido tanto en universidades públicas como en privadas, aunque con muy diferente intensidad. Si analizamos la atracción de la población joven de 18 a 28 años a los estudios universitarios con una perspectiva de largo plazo (1998 a 2023),

podemos apreciar que en los últimos 25 años la atracción de los jóvenes a cursar estudios universitarios en las universidades públicas ha pasado del 20,6 % en 1998 al 23,5 % en 2023. En paralelo la atracción de los jóvenes a cursar estudios universitarios en las universidades privadas ha pasado del 1,3 % en 1998 al 8,1 % en 2023.

Esta diferente dinámica ha cambiado el peso relativo de los diversos tipos de instituciones universitarias, mientras que en 1998 las universidades públicas matriculaban al 93,9 % de los estudiantes universitarios, ahora matriculan al 74,3 %. En contraste con lo anterior, mientras las universidades privadas matriculaban en 1998 a solo el 6 % del total de estudiantes universitarios, ahora recogen al 25,7 % del total de estudiantes de grado, máster y doctorado matriculados en centros propios y adscritos.

La primera característica que es necesario señalar para explicar este comportamiento es que la expansión de las universidades privadas ha seguido un patrón que obedece a atender las preferencias de formación de la población con mayores niveles de renta per cápita (motivada o no por su dificultad para acceder a estudios en universidades públicas con determinados requisitos académicos, como se analizará más adelante). La Comunidad de Madrid, la de mayor renta per cápita de España, acoge el 31 % del sector de las universidades privadas, frente al 12 % de las universidades públicas (este último porcentaje acorde con su participación en la población española). Las cuatro comunidades de mayor renta per cápita: Madrid, País Vasco, Foral de Navarra y Cataluña, son sede del 54 % de las universidades privadas, frente al 30 % de la públicas, aunque el diferencial se puede explicar, casi exclusivamente, por la situación de la Comunidad de Madrid, que en el curso académico 2023/24 registra el 29,2 % de los estudiantes presenciales de las universidades privadas de toda España y el 14 % de la población. Las instituciones de las cuatro comunidades de mayor renta acogen al 58 % de los estudiantes universitarios de las universidades privadas, cuando su población representa el 36 % de la población española.

En segundo lugar, los datos académicos muestran cómo la transformación acaecida en la composición institucional del SUE ha permitido aliviar la presión de una mayor demanda potencial que registran determinadas titulaciones de las universidades públicas, al satisfacer los centros privados parte del exceso de demanda. Ante este comportamiento, podría considerarse que, en la medida que el mismo ha dado respuesta a una demanda insatisfecha de estudiantes/familias, aun pagando un precio más elevado, se ha avanzado en la satisfacción de las preferencias de los consumidores y en la eficacia del SUE. Sin embargo, este diagnóstico presenta aristas que merecen un análisis más detallado.

Concretamente, si observamos la evolución que ha seguido las notas de los estudiantes que acceden a los centros universitarios públicos puede afirmarse que la presencia de la universidad privada, que ha concentrado su oferta en un selecto grupo de titulaciones guiada por las preferencias de los estudiantes, no

ha aliviado el aumento de la meritocracia académica para acceder a una plaza en los centros públicos. A su vez, la rigidez de la oferta de determinados estudios impartidos por las universidades públicas y la oferta de esos mismos estudios en universidades privadas ha abierto, la opción a los demandantes con escasa capacidad económica y rendimiento académico medio-bajo de acudir a centros universitarios privados, aunque para sufragar los gastos de estudio tengan que endeudarse.

El Tabla 4, presenta la distribución de los estudiantes de nuevo ingreso en enseñanzas de grado matriculados en la universidad pública presencial por tramo de nota de admisión para los cursos académicos 2015/16 y 2024/25, apreciándose cómo se han alterado las participaciones relativas de los diferentes colectivos estudiantiles en el total de la matrícula. Simplificando en dos únicos tramos, de 5 a 10 y de 10 a 14, la presencia mayoritaria del primero de los tramos en el conjunto de la matrícula del curso 2015/16 (72 %) se reduce hasta llegar a ser minoritaria en el curso 2024/25 (44 %), evidenciándose cómo de los 28 puntos porcentuales de reducción, 17 se concentran en el colectivo de estudiantes que acceden con calificaciones inferiores a notable (7). Obviamente, el segundo colectivo, estudiantes con nota de acceso superior a 10, ha visto aumentar su presencia en la misma cuantía en la que se ha reducido la del otro grupo estudiantil, pasando a ocupar la posición mayoritaria en el curso 2024/25 (56 %).

Porcentajes que oscilan notablemente por rama de enseñanza con posiciones extremas para Artes y Humanidades (44,6 %) y Ciencias de la Salud (81,5 %) y que aún resultan más extremos si observamos lo que ha ocurrido en determinados ámbitos de estudio donde los preinscritos en primera opción⁵ para acceder a los centros universitarios públicos supera, en alguna dimensión que con la información disponible no es posible determinar, la oferta disponible. Limitando la observación a cuatro ámbitos de estudio para el periodo 2015/2024, la participación en el total de la matrícula de nuevo ingreso de los estudiantes con nota de acceso en el tramo de 10 a 14 puntos ha evolucionado en Medicina (93,3% a 97,1%); Enfermería y Atención a los enfermos (57,6 % a 89,5 %); Psicología (18,8 % a 84,2 %) y en CC. Deporte (33,3 % a 71,9 %). Hechos, que, sin duda, constituyen una señal relevante para orientar la oferta de enseñanzas de grado de la universidad privada.

5 Como ya se ha señalado, el Informe del Ministerio identifica erróneamente como demanda el número de preinscripciones en primera opción que realizan los estudiantes para acceder a la oferta de enseñanzas de grado.

Tabla 4. Universidades Públicas Presenciales. Distribución de los estudiantes de nuevo ingreso en enseñanzas de grado por tramo de notas de admisión y rama de enseñanza. Cursos académicos 2014/15 y 2024/25. Variación porcentual

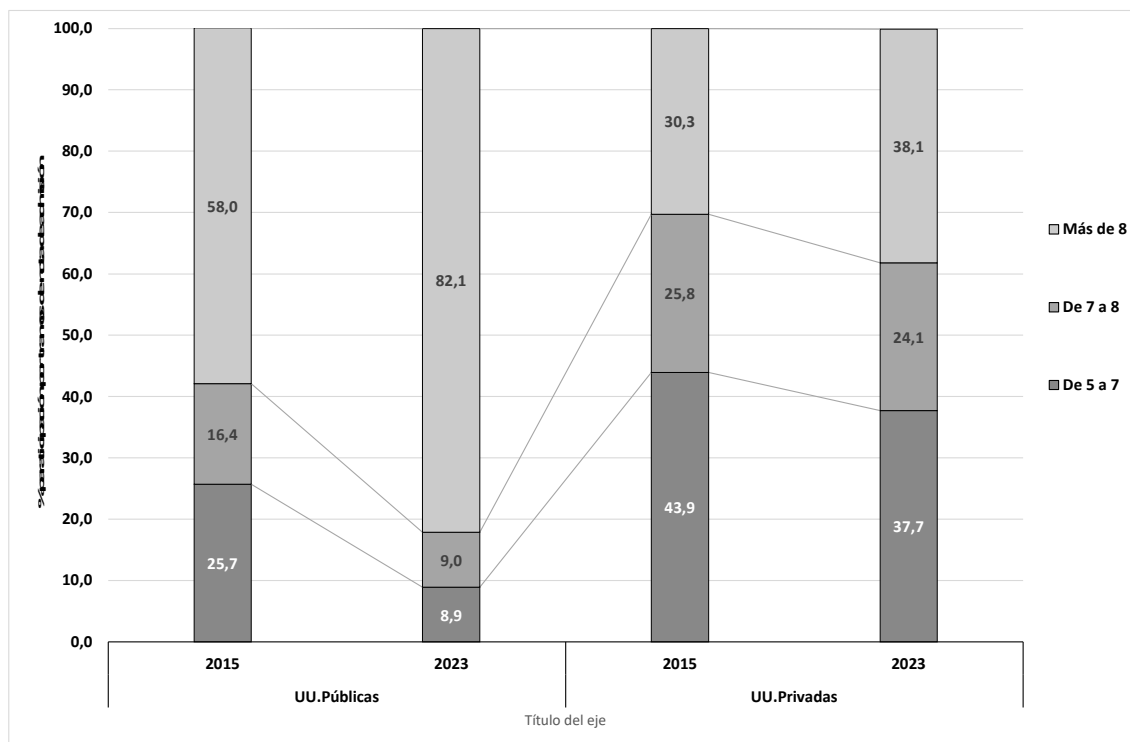
Nota de admisión	De 5 a 7			De 7 a 8			De 8 a 10			De 5 a 10			De 10 a 12			De 12 a 14			De 10 a 14		
	2015	2024	Var. p.p.	2015	2024	Var. p.p.	2015	2024	Var. p.p.	2015	2024	Var. p.p.	2015	2024	Var. p.p.	2015	2024	Var. p.p.	2015	2024	Var. p.p.
Rama de Enseñanza																					
Art./ Humanidades	31,5	14,1	-17,4	17,6	11,7	-5,9	29,5	29,5	0,0	78,6	55,3	-23,3	16,3	29,1	12,8	5,0	15,5	10,5	21,3	44,6	23,3
Sociales/Jurídicas	31,0	9,8	-21,2	19,5	10,3	-9,2	32,0	34,0	2,0	82,5	54,1	-28,4	14,5	34,2	19,7	3,0	11,7	8,7	17,5	45,9	28,4
Ciencias	13,1	4,3	-8,8	10,7	4,1	-6,6	29,6	16,7	-12,9	53,4	25,1	-28,3	31,3	36,9	5,6	15,3	38,0	22,7	46,6	74,9	28,3
Ciencias Salud	6,6	3,2	-3,4	9,0	3,5	-5,5	29,7	11,9	-17,8	45,3	18,6	-26,7	32,7	38,4	5,7	22,1	43,1	21,0	54,8	81,5	26,7
Arq./Ingeniería	29,6	9,3	-20,3	16,5	9,4	-7,1	25,8	26,0	0,2	71,9	44,7	-27,2	19,8	35,4	15,6	8,3	20,0	11,7	28,1	55,4	27,3
Total Enseñanzas	25,7	8,5	-17,2	16,4	8,6	-7,8	29,9	26,8	-3,1	72,0	43,9	-28,1	19,9	34,9	15,0	8,2	21,1	12,9	28,1	56,0	27,9

Fuente: elaboración propia a partir de *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades.

El Gráfico 5, muestra la evolución de la participación relativa por tramo de nota de los estudiantes de nuevo ingreso en enseñanzas de grado en las universidades presenciales públicas y privadas⁶ para los cursos académicos 2014/15 y 2023/24, e ilustra de forma clara las notables diferencias que registran en sus respectivas matrículas la presencia de los distintos colectivos de estudiantes atendiendo a las notas de admisión y cómo las brechas se han ampliado en el transcurso de estos años por las variaciones que han registrado en las ofertas de plazas cada uno de estos grupos institucionales.

⁶ El *Sistema Integrado de Información Universitaria* (SIIU) del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, no registra datos de la matrícula de nuevo ingreso en enseñanzas de grado por tramo de nota de admisión para las universidades privadas. La información utilizada corresponde a los datos facilitados a *La Universidad Española en Cifras* (CRUE) por 12 universidades privadas presenciales que representan el 48 % y 38 % del total de la matrícula de los cursos académicos 2015/16 y 2023/24, respectivamente.

Gráfico 5. Universidades Presenciales. Evolución de la participación relativa de la matrícula de nuevo ingreso en enseñanzas de grado según tramo de nota de admisión. Cursos académicos 2015/16 y 2023/24



Fuente: *elaboración propia a partir de Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. *La Universidad Española en Cifras*. CRUE.

La presión de demanda potencial, especialmente sobre determinados ámbitos de estudio, se mantiene pese a la tendencia descendente registrada durante más de veinte años en la población en edad de acceso a los estudios universitarios (18 años)⁷. La matrícula de nuevo ingreso a las enseñanzas de ciclo/grado en centros universitarios presenciales no ha dejado de crecer pasando de 250.054 a 296.533 alumnos en los cursos 2008/09 y 2023/24, mientras que la oferta de plazas en centros universitarios públicos propios ha menguado, pasando de 236.801 a 228.862 en los referidos años. El resultado de este avance en la demanda no atendida universitaria se ha concretado con incrementos notables de la matrícula en los centros de las universidades privadas presenciales (69,8 %) y de reducida intensidad en los centros propios y adscritos de las universidades públicas presenciales (15,8 % y 4,5 %, respectivamente).

La presencia en el SUE de más universidades privadas, de similar perfil docente, no ha aumentado la competencia interinstitucional, dado que en la expansión de la oferta privada se han aplicado criterios distintos a los operados para la oferta pública. Las colas de preinscritos en primera opción que no

⁷ La población residente en España, españoles y extranjeros, con edad de 18 años, ha evolucionado en el periodo 2000/2025 de 562.211 a 541.048 personas, con un mínimo de 428.155 personas en el año 2015. INE: *Serie de Población por edad año a año*.

logran matricularse en determinados ámbitos de estudio en centros universitarios públicos, pueden interpretarse como un indicio de demanda potencial no satisfecha y es causa de aumento en la matrícula de la universidad privada. A modo de ejemplo de esta aseveración, los datos que se recogen en el Tabla 5 para la universidad pública presencial de un grupo de 19 titulaciones que presentan altos índices de preferencia (preinscripción en primera opción/oferta), con valores que en su conjunto duplican y triplican la oferta disponible, cuestionan que la captación de estudiantes por la universidad privada sea fruto de pérdida de confianza en la oferta docente que presentan los centros públicos. Esta situación se ha producido y acelerado por la incapacidad de la universidad pública para incorporar a sus aulas los alumnos que demandan estas titulaciones. Titulaciones que, como indica los datos académicos, conforman el epicentro del crecimiento de la matrícula de la universidad privada.

Tabla 5. Universidades Públicas Presenciales. Evolución de la oferta, demanda preinscripción en primera opción y matrícula de nuevo ingreso en centros propios. Detalle por titulaciones de Grado. Cursos académicos 2015/16 y 2023/24.

Titulaciones de Grado	Curso académico 2015/16			Curso académico 2023/24			(%Variación 2023/15		
	Oferta	Preinscripción en 1ª opción	Matrícula	Oferta	Preinscripción en 1ª opción	Matrícula	Oferta	Preinscripción en 1ª opción	Matrícula
Educación Primaria e Infantil	20.892	29.963	20.419	17.963	29.538	17.910	-14%	-1%	-12%
Audiovisual, Imagen y Multimedia	2.486	5.169	2.556	1.989	3.497	1.951	-20%	-32%	-24%
Psicología	5.338	12.391	5.452	5.796	19.861	5.888	9%	60%	8%
Criminología	1.666	5.106	2.087	1.769	4.551	1.809	6%	-11%	-13%
Administración y Empresas	17.845	21.798	17.285	12.462	18.339	12.101	-30%	-16%	-30%
Marketing	2.466	3.588	2.566	1.708	3.131	1.750	-31%	-13%	-32%
Derecho	13.152	18.338	14.601	10.658	15.134	10.608	-19%	-17%	-27%
Biomedicina	0	0	0	400	2.075	411			
Informática	6.076	6.937	6.012	7.673	13.676	7.635	26%	97%	27%
Ing. Tecnologías Industriales	2.702	3.990	2.796	3.101	4.044	2.968	15%	1%	6%
Arquitectura	2.462	3.450	2.479	2.903	6.726	2.983	18%	95%	20%
Veterinaria	1.140	7.763	1.226	1.033	8.473	1.053	-9%	9%	-14%
Odontología	781	3.485	780	763	7.897	776	-2%	127%	-1%
Medicina	5.670	40.746	5.809	6.563	69.986	6.667	16%	72%	15%
Enfermería	6.777	15.714	6.953	8.074	38.826	8.199	19%	147%	18%
Ing. Biomédica y de la Salud	295	511	270	1.061	2.700	1.127	260%	428%	317%
Fisioterapia	2.170	10.386	2.288	2.205	7.947	2.233	2%	-23%	-2%
Farmacía	2.704	4.117	2.558	2.626	6.034	2.661	-3%	47%	4%
Actividad Física y del Deporte	2.277	6.155	2.519	2.707	8.695	2.791	19%	41%	11%
Subtotal Campos de Estudio	96.899	199.607	98.656	91.454	271.130	91.521	-6%	36%	-7%
Total EE.UU.Ciclo/Grado	229.862	348.649	220.860	228.862	458.274	214.359	0%	31%	-3%

Fuente: elaboración propia a partir de *La Universidad Española en Cifras*. CRUE. *Estadísticas Universitarias*. Ministerio de Universidades.

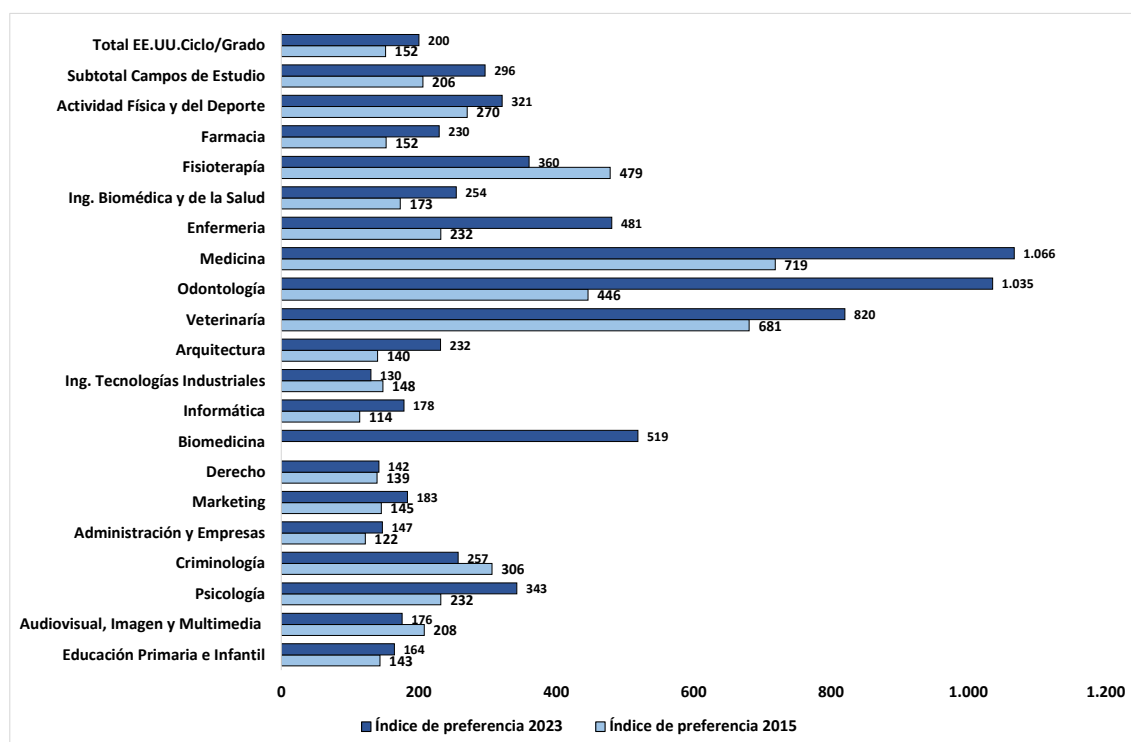
Resulta difícil asumir que titulaciones que registran solicitudes de preinscripción en primera opción que cuaduplican la oferta, Enfermería (481 %), con una tendencia alcista, hayan experimentado un crecimiento de la oferta de tan solo

el 19,1 % en el periodo 2015/2023. Medicina y Odontología, presentan datos aún más explosivos con índices de preferencia de 1.066,4 % y 1.035 %, respectivamente, al tiempo que su oferta de plazas sufre aumentos escasamente significativos, Medicina (15,7 %), o incluso anotan retrocesos, Odontología (-2,3 %). Comportamientos similares pueden apreciarse en titulaciones que no son específicas del ámbito de la Salud, como sucede con Actividad Física y del Deporte y Psicología, con preinscripciones en primera opción que triplican su oferta y que, sin embargo, han registrado aumentos poco relevantes en sus respectivas ofertas de plazas. Obviamente, en ningún caso el dimensionamiento global de la oferta de plazas puede equiparse con los registros de preinscripción en primera opción dado que el estudiante, por regla general, realiza más de una solicitud de preinscripción para una misma titulación ofertada en diferentes centros públicos y, finalmente, su demanda efectiva es única y se contabiliza en un centro concreto.

El Gráfico 6 muestra para cada una de estas 19 titulaciones los índices de preferencia, que reflejarían los preinscriptos en primera opción respecto a la oferta de plazas disponible, que alcanzan en cada uno de estos dos cursos, apreciándose como han aumentado los valores en la mayoría de las titulaciones. Situación que incide directamente en la meritocracia académica como referente para el acceso a muchas de estas titulaciones de las UU. Públicas con notas medias de admisión que en el curso académico 2023/24 superan los 13 puntos para Medicina, 12 puntos para Veterinaria o 11,6 puntos para Enfermería⁸.

⁸ Véase: *Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2024/25*. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. 2024. Pág.63.

Gráfico 6. Universidades Públicas Presenciales. Evolución de los índices de preferencia de titulaciones de grado. Cursos académicos 2015/16 y 2023/24.



Fuente: elaboración propia a partir de *La Universidad Española en Cifras*. CRUE. *Estadísticas Universitarias*. Ministerio de Universidades.

En nuestra opinión, no toda demanda social debe tener idéntica respuesta en el sistema universitario público; es preciso que los responsables universitarios, al programar la oferta académica y su dimensión, actúen con criterios de rentabilidad social por el carácter mayoritariamente público de la financiación destinada a su provisión. Sin embargo, cabe apuntar una explicación razonable a la evolución del comportamiento de la universidad pública ante la expansión de la universidad privada, derivada de las limitaciones que condicionan a aquella para expandir su oferta. En este punto puede plantearse al menos tres preguntas respecto a este comportamiento en el sistema público:

- ¿es consecuencia de una incapacidad del sistema público para abordar y planificar el crecimiento de una demanda insatisfecha selectiva?;
- ¿es quizás el resultado de un insuficiente compromiso de las autoridades responsables con la financiación del sistema público?;
- ¿la expansión de la universidad privada está provocada por la evidencia de la rigidez del comportamiento de la oferta del sistema público y la certidumbre de los resultados económicos que proporciona?

El análisis de los datos permite apuntar que los cambios registrados en la participación relativa de los diferentes tipos de instituciones en el Sistema Universitario Presencial Español se configuran por la combinación de, al

menos, estos tres argumentos causales, aunque, en nuestra opinión, no todos han ejercido el mismo nivel de influencia.

Ciertamente, durante los años en los que se materializó el traspaso competencial de la enseñanza universitaria (1985/1996), los responsables institucionales parecían mostrar un relativo distanciamiento con la presencia de la universidad privada en el SUE. En este sentido, podría hablarse más de indiferencia que de complicidad institucional.

El cambio que se produce en la estructura de la demanda efectiva, con importantes crecimientos y retrocesos en determinados campos de estudio, aflora déficits y superávits de capacidad productiva de la oferta pública instalada, al tiempo que posibilita la expansión de la oferta de centros universitarios privados que se adaptan con mayor celeridad a una demanda potencial, aunque, en su conjunto, la demanda efectiva del SUE ha perdido algo de impulso (-8,9 %, entre 2000 y 2024; véase Tabla 1) y se muestra cada vez más selectiva. La universidad pública dispone de una capacidad productiva, caracterizada por la dimensión de sus recursos humanos, sus equipamientos e inmuebles y por su saber hacer, que no es capaz de dar respuesta a mucha demanda potencial que está acudiendo a los centros universitarios privados por no disponer de plaza en centros públicos. Paradigmáticos pueden resultar los datos de matrícula de nuevo ingreso de Medicina, titulación con elevados y persistentes índices de preferencia, elección vocacional, ratios máximas de rendimiento académico, con pleno empleo y retribuciones de sus egresados superiores a los valores promedio de los universitarios. Sin embargo, pese a estas referencias las universidades públicas, todas y cada una, no han sido capaces de ofertar plazas suficientes como para aminorar la nota de acceso y reducir el colectivo de aspirantes frustrados por no disponer de capacidad económica para matricularse en un centro privado.

Veamos los datos. En el curso académico 2015/16, ofertaron el grado de Medicina un total de 39 centros, 30 públicos y 9 privados, que matricularon 7.839 alumnos de nuevo ingreso, 6.244 públicos y 1.595 privados; en el curso 2024/25 la oferta creció hasta 51 centros, 36 públicos y 15 privados, registrando una matrícula de 9.497 alumnos de nuevo ingreso, 7.156 públicos y 2.341 privados. La incorporación del número de universidades a la oferta del grado de Medicina ha sido similar, 6 en públicas y 6 en privadas, pero sobre la oferta existente la incorporación representa incrementos del 20% y 30 % para cada tipo de centro y los estudiantes de nuevo ingreso matriculados han aumentado 14,6 % en los centros públicos frente al 46,8 % en los centros privados. En número de alumnos, el esfuerzo realizado desde las universidades públicas en el curso 2024/25 para acoger en sus aulas un mayor número de estudiantes ha sido algo superior al realizado por el sector de las universidades privadas, 912 y 746 estudiantes sobre la matrícula preexistente en el curso 2015/16, siendo el 56 % y el 85 % de este aumento absorbido por las universidades públicas y privadas que se incorporan a la oferta de esta titulación. De promedio, las universidades públicas con oferta del grado de

Medicina en el curso 2014/15, tan solo han ampliado su matrícula de nuevo ingreso en el 6,4 % para el curso 2024/25. No parece que con estos niveles de esfuerzo de la universidad pública pueda darse respuesta a la demanda social que se manifiesta año tras año.

La realidad descrita en el párrafo anterior excede el ámbito del título de Medicina y nos conduce directamente al segundo de los interrogantes planteados que se ciñe a discernir si han sido los responsables institucionales de las universidades o si, por el contrario, han sido las administraciones autonómicas las que han condicionado, por la vía de la financiación, la eficaz resolución de las carencias que registran la oferta pública de estas enseñanzas. Con frecuencia se argumentan que los responsables de las universidades públicas actúan con escasa decisión en su planificación docente, dado que no suelen contemplar escenarios del medio plazo (5 a 10 años) y probablemente esta omisión ha podido favorecer, consciente o inconscientemente, la expansión de la universidad privada. Sin embargo, en su descarga, es preciso reconocer que encuentran escasos o nulos incentivos en su estructura de gobernanza y en la permanente incertidumbre financiera en la que han operado.

En relación con los actores gubernamentales autonómicos, los datos del Tabla 6, panel a), registran por Comunidad Autónoma el esfuerzo financiero por alumno de grado y máster expresado en euros corrientes para los cursos 2008/09, 2013/14 y 2023/24, pueden ayudarnos a configurar su comportamiento. Una primera evidencia que reseñar es la presencia y persistencia de notables diferencias en el esfuerzo financiero per cápita entre las universidades públicas presenciales según la Comunidad Autónoma, con brechas que superan los 50 puntos porcentuales. Diferencias, que son el resultado de las distintas variaciones que en dirección e intensidad han experimentado las universidades públicas en la cifra de matrícula y en la financiación autonómica y que se concreta, para el conjunto del sistema universitario público presencial, en reducción de la matrícula de grado y máster (-5,5 %), aumento de la financiación autonómica nominal (18,7 %) y aumento del esfuerzo per cápita nominal (25,7 %) para el periodo 2023/2008. Incrementos en la financiación y en el esfuerzo per cápita que resultan inferiores al incremento nominal anotado por la cifra total del PIB (35,0 %); Si, como muestra el Panel b de la Tabla 6, analizamos el comportamiento de las magnitudes económicas en términos reales (deflactados a euros constantes de 2008) los resultados arrojan que en 8 de las 17 Comunidades Autónomas se registran retrocesos de financiación por estudiante y que para el conjunto de las universidades públicas el esfuerzo de financiación autonómica per cápita se reduce (-9,1 %) en el año 2023, en relación al valor promedio del año 2008.

Tabla 6. Detalle por CC.AA. de la evolución del esfuerzo público autonómico por estudiante de grado y máster. Tasas de variación. PIB. Cursos académicos 2008/09, 2013/14 y 2023/24.

Panel a) Valores en euros corrientes

Comunidades Autónomas	Curso 2008/09 (euros 2008)	Índice UU.PP.P P.:100	Curso 2013/14 (euros 2013)	Índice UU.PP.P P.:100	Curso 2023/24 (euros 2023)	Índice UU.PP.P P.:100	Δ% Nominal 2023/08	Δ % PIB(nom inal) 2023/08
ANDALUCÍA	6.244	98,4	5.285	101,0	7.705	96,6	23,4%	32,2%
ARAGÓN	6.638	104,6	5.615	107,3	8.976	112,5	35,2%	32,8%
CANARIAS	5.880	92,6	5.137	98,2	7.980	100,0	35,7%	28,1%
CANTABRIA	7.228	113,9	6.206	118,6	10.207	128,0	41,2%	26,5%
CASTILLA LA MANCHA	6.701	105,6	3.701	70,7	7.856	98,5	17,2%	35,1%
CATALUÑA	6.285	99,0	4.768	91,1	7.847	98,4	24,8%	35,7%
EXTREMADURA	5.374	84,7	4.344	83,0	7.332	91,9	36,4%	36,3%
GALICIA	6.274	98,8	5.634	107,6	9.098	114,1	45,0%	32,6%
LA RIOJA	5.701	89,8	7.314	139,7	10.959	137,4	92,2%	28,7%
ISLAS BALEARES	5.058	79,7	4.041	77,2	8.796	110,3	73,9%	52,6%
PAÍS VASCO	7.870	124,0	7.763	148,3	10.144	127,2	28,9%	31,6%
CASTILLA Y LEÓN	5.269	83,0	4.685	89,5	7.832	98,2	48,6%	25,1%
MADRID	6.425	101,2	4.501	86,0	6.184	77,5	-3,7%	45,6%
FORAL DE NAVARRA	8.614	135,7	6.659	127,2	9.889	124,0	14,8%	35,2%
VALENCIA	6.813	107,3	6.278	119,9	9.505	119,2	39,5%	29,7%
PRINCIPADO DE ASTURIAS	5.995	94,4	5.970	114,1	9.610	120,5	60,3%	18,8%
REGIÓN DE MURCIA	6.260	98,6	4.994	95,4	7.852	98,4	25,4%	38,8%
UU.PÚBLICAS PRESENCIALES	6.348	100,0	5.234	100,0	7.977	100,0	25,7%	35,0%
Brecha interregional		56,0		77,6		59,9		

Panel b) Valores en euros constantes de 2008

Comunidades Autónomas	Curso 2008/09 (euros 2008)	Financiación 2023 a euros constantes de 2008	Δ% 2023/08 a euros constantes de 2008	Δ % PIB(real: variaciones de volumen) 2008 a 2023	Diferencial variación financiación real por estudiante respecto a PIB(real) 2023/08 (p.p.)
ANDALUCÍA	6.244	6.341	1,5%	6,8%	-5,3
ARAGÓN	6.638	7.387	11,3%	5,0%	6,3
CANARIAS	5.880	6.568	11,7%	12,8%	-1,1
CANTABRIA	7.228	8.400	16,2%	5,8%	10,4
CASTILLA LA MANCHA	6.701	6.465	-3,5%	5,2%	-8,7
CATALUÑA	6.285	6.458	2,7%	12,9%	-10,2
EXTREMADURA	5.374	6.034	12,3%	5,9%	6,4
GALICIA	6.274	7.487	19,3%	12,5%	6,9
LA RIOJA	5.701	9.018	58,2%	5,7%	52,5
ISLAS BALEARES	5.058	7.239	43,1%	22,8%	20,3
PAÍS VASCO	7.870	8.348	6,1%	12,3%	-6,3
CASTILLA Y LEÓN	5.269	6.445	22,3%	3,1%	19,2
MADRID	6.425	5.089	-20,8%	24,7%	-45,5
FORAL DE NAVARRA	8.614	8.138	-5,5%	13,7%	-19,2
VALENCIA	6.813	7.822	14,8%	8,7%	6,1
PRINCIPADO DE ASTURIAS	5.995	7.909	31,9%	-0,6%	32,5
REGIÓN DE MURCIA	6.260	6.462	3,2%	13,8%	-10,6
UU.PÚBLICAS PRESENCIALES	6.348	6.565	3,4%	12,5%	-9,1
Brecha interregional		3.929			

Fuente: elaboración propia a partir de *La Universidad Española en Cifras*. CRUE. INE.

La evolución de la financiación autonómica a la universidad pública muestra una insuficiencia permanente para atender las exigencias que se derivan de la demanda potencial de los estudiantes que desean acceder a titulaciones con ofertas saturadas y que año tras año se encuentran ante la escasez de plazas. El valor nominal de la financiación autonómica del año 2008 no se alcanza hasta el año 2020, mientras que el PIB alcanzó en el año 2016 el valor nominal del año 2008. Esta brecha temporal, junto a los distintos ritmos de crecimiento, constatan la falta de asignación presupuestaria de los responsables autonómicos con las necesidades de los estudiantes que aspiran a cursar sus estudios en la universidad pública. Los datos presupuestarios son claros y permiten aseverar que la Administración Autonómica no ha dotado a las universidades públicas de capacidad operativa para reducir el desistimiento que se viene efectuando de un importante segmento de las preferencias manifestadas por los alumnos que acceden a la enseñanza universitaria.

La insuficiencia de financiación pública que aqueja a la universidad pública española (ver Tabla 7), que ha venido retrocediendo en términos reales y se mantiene alejada de los estándares europeo y de la OCDE, como la ausencia de planificación que contemple las necesidades de profesionales de titulaciones que están más solicitadas, excede del ámbito institucional universitario y se sitúa en las agendas de los Gobiernos Autonómicos y Central. Sin embargo, es preciso reconocer que la universidad pública, a diferencia de la privada, pese a las carencias de financiación y dadas la rigideces de regulación a la que está sometida en materia de plantillas de personal, no ha logrado reorientar su oferta docente, temporal o definitivamente, desde aquellas titulaciones que registran matrículas de nuevo ingreso bajas (menos de 40 alumnos), e incluso en aquellas titulaciones que mantienen matrículas muy bajas (menos de 15 alumnos), para destinar estos recursos a aumentar la oferta de las titulaciones socialmente más solicitadas.

Tabla 7. Sistema Universitario Público de España. Evolución de la Financiación Pública Años 2008 a 2023 (€, corrientes). Esfuerzo Público sobre el PIB (pm)

AÑOS	Financiación Autonómica		PIB (pm) de España		% Financiación Autonómica / PIB
	Millones Euros	Índice. Base 2008:100	Millones Euros	Índice. Base 2008:100	
2008	6.938	100,00	1.112.432	100,00	0,62%
2010	6.865	98,96	1.077.145	96,83	0,64%
2012	6.012	86,65	1.035.964	93,13	0,58%
2013	5.865	84,54	1.025.652	92,20	0,57%
2014	5.602	80,75	1.038.949	93,39	0,54%
2015	5.820	83,89	1.087.112	97,72	0,54%
2016	6.104	87,98	1.122.967	100,95	0,54%
2017	6.257	90,18	1.170.024	105,18	0,53%
2018	6.342	91,41	1.212.276	108,98	0,52%
2019	6.699	96,56	1.253.710	112,70	0,53%
2020	7.168	103,32	1.129.214	101,51	0,63%
2021	7.343	105,84	1.235.474	111,06	0,59%
2023	8.357	120,45	1.498.324	134,69	0,56%

Fuente: elaboración propia a partir de *La Universidad Española en Cifras*. CRUE. INE.

En este punto es pertinente preguntarse: ¿Cuánta sería la financiación pública necesaria para que la universidad pública pueda acoger el crecimiento de los alumnos matriculados en la universidad privada en los ámbitos de enseñanza que han requerido una nota de corte superior a 10 puntos para ser admitidos en un centro público en el curso académico 2024/25? Con los datos de matrícula de nuevo ingreso que se registran en el Tabla 3.A, está situación afectaría a 15 de los 29 ámbitos de estudio analizados, y en la hipótesis extrema de que el total del crecimiento de la matrícula de los centros privados fuese exclusivamente motivado por la nota de acceso, el aumento de

estudiantes de nuevo ingreso se cifraría en 16.987 (64,5 % del total) para el periodo transcurrido entre los cursos académicos 2015/16 y 2024/25. Con la excepción de Medicina y Veterinaria, las titulaciones de los restantes ámbitos de enseñanza tienen una duración curricular de 4 años y considerando el valor promedio del esfuerzo financiero público per cápita del año 2023 (7.977€), las necesidades de financiación autonómica se estiman en 549,25 millones de euros/año. Aportación, que representa un aumento del 6,6 % sobre la financiación autonómica del año 2023.

Los comportamientos descritos en el SUE pueden explicar las causas que han ayudado a la expansión de la universidad privada, aunque, en nuestra opinión, en su expansión intervienen, de forma determinante, las expectativas de rentabilidad que han impulsado la creación de nuevas universidades privadas que, a su vez, han encontrado acomodo en la concepción de la política universitaria de un buen número de gobiernos autonómicos. Obviamente, en tanto se mantenga la confluencia de hechos que propician la viabilidad y rentabilidad económica que presenta la universidad privada⁹, lo previsible será la existencia de lista espera de proyectos destinados a crear instituciones de esta naturaleza.

Como corolario de lo apuntado podemos decir que en las dos últimas décadas ha sido cuando, consolidada la estructura del sistema universitario público, se ha dinamizado la creación de universidades privadas que ha estado impulsada por la persistencia de una demanda social de titulaciones que la universidad pública no ha podido atender, por las exigencias de nota para el acceso a un bloque amplio de titulaciones ofertadas en centros públicos y por la rentabilidad financiera que están consiguiendo las que operan en el SUE.

⁹ Con información de *La Universidad Española en Cifras* (CRUE), referida a ingresos y gastos, para un total de 12 universidades privadas presenciales, la tasa bruta de beneficios aumentó del 4,9% en el año 2008 al 9,5% en el año 2023.

6.Referencias bibliográficas.

Hernández Armenteros, J. y Pérez García, J.A. (2023). *Financiación Pública en la Ley Orgánica del Sistema Universitario: Objetivos de financiación pública e instrumentos. Gasto inducido*. Monografías. CRUE. Universidades Españolas.

Hernández Armenteros, J. y Pérez García, J.A. (2025). *La Universidad Española en Cifras*. CRUE. Universidades Españolas.

Hernández Armenteros, J. y Pérez García, J.A. (2025). Cambios orgánicos, productivos y financieros en el sistema universitario español, 2001-2023. En B. Cueto Iglesias y F.J. Mato Díaz (Eds), *Una pasión universitaria. Homenaje al Profesor Juan A. Vázquez* (pp. 45-85). Universidad de Oviedo.

7. Fuentes.

La Universidad Española en Cifras. CRUE. Universidades Españolas. Varios años; *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Varios años.; *Contabilidad Regional de España*. Resultados. INE. Varios años.